

Dosar nr. 2475/212/2009



TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA COMERCIALĂ . DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1050

Ședința publică de la 17 Noiembrie 2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE : Dumitru Radu Comșa

GREFIER: Elena Neagoe

S-a luat în examinare cauza în contencios administrativ având ca obiect pretenții formulată de reclamantul ~~GAZDĂRIȚA~~ în contradictoriu cu pârâta ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE A ORAȘULUI EFORIE.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, se prezintă pentru reclamant avocat Papu Viorel conform împuternicirii avocațiale depusă la dosar, lipsind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită conform disp.art. 87 pct. 2 și următoarele Cod pr.civ.

Grefierul de ședință, în referatul asupra cauzei, evidențiază părțile, obiectul litigiului, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și stadiul procesual. Totodată, precizează că, prin grefa instanței pârâta a depus la dosar întâmpinare și înscrisuri.

Instanța comunică reprezentantului reclamantului copia întâmpinării și a înscrisurilor depuse de pârâtă.

Reprezentantul reclamantei precizează că nu solicită termen să ia cunoștință de întâmpinare și înscrisuri.

Instanța acordă cuvântul asupra probatoriilor.

Reprezentantul reclamantului solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, cele depuse la dosar.

Instanța încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisuri, cele existente la dosar.

Reprezentantul reclamantei precizează că nu mai are probe sau cereri de formulat.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra excepției inadmisibilității și asupra fondului cauzei.

Reprezentantul reclamantului solicită respingerea excepției inadmisibilității întrucât nu este vorba de un veritabil act administrativ fiscal.

Totodată, precizează că în situația în care instanța va aprecia că este vorba de un act administrativ fiscal învederează că înțelege să invoce excepția de nelegalitate a acestuia.

Pe fond, reprezentantul reclamantului solicită admiterea cererii, obligarea pârâtului la restituirea taxei de poluare în valoare de 6847 lei

actualizată cu dobânda aferentă de la data încasării până la momentul achitării efective și obligarea pârâtului la cheltuieli de judecată.

Reprezentantul reclamantei precizează că, prin aplicarea acestei taxe se încalcă principiul unicității, precizând că reclamantul a achitat taxă de poluare în vederea primei înmatriculări conform disp. OUG nr. 50/2008, precum și taxă de poluare stabilită de pârâtă la data de 02.12.2008. Operațiunea tehnică de înmatriculare a autoturismelor second - hand importate dintr-un stat membru al Uniunii Europene nu este posibilă fără plata taxei de poluare pentru autovehicule și condiționarea înmatriculării de dovada plății acesteia, echivalează cu existența unui act administrativ de obligare de plată care nu are un suport material, ci o bază legală de reglementare și calcul, precum și o calculare efectivă, afișată electronic de Ministerul Finanțelor Publice.

Instanța rămâne în pronunțare asupra excepției și asupra fondului.

TRIBUNALUL

Asupra prezentei acțiuni :

Prin acțiunea promovată și înregistrată la data de 02.02.2009 pe rolul Judecatoriei Constanța sub nr.2475/212/2009, reclamantul gafar Aihan, în contradictoriu cu pârâta Administrația Finanțelor Publice Eforie, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să dispună obligarea pârâtei la restituirea sumei de 6847 lei, plătită cu titlu de taxă poluare. S-a solicitat, de asemenea a se dispune și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt se arată că reclamantul, în baza OUG nr.50/2008, a fost obligat la achitarea unei taxe de poluare pentru înmatricularea unui vehicul importat, în cuantum de 6847 lei, taxa apreciată ca fiind în contradicție cu reglementărilor Uniunii Europene acceptate și de România.

Se mai arată că reclamanta a formulat o cerere la AFP Eforie, pentru restituirea acestei taxe, cerere care însă a fost respinsă, prin actul administrativ-fiscal nr.51219/15.12.2008.

Reclamantul susține că, potrivit disp.art.148 alin.2 din Constituția României și în raport și de disp.art.90 și art.28 din Tratatul Comunității Europene, prevederile OUG nr.50/2008, sunt inaplicabile. Se invocă și faptul că, în cauză, sunt aplicabile disp.art.148 alin.2 din Constituția României, care statuează că prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne.

În drept au fost invocate disp.art.11, 148 din Constituția României, OUG nr.50/2008, art.25, 28 90 din TCE.

Au fost anexate inscripțiile 4-17

Legal citată pârâta AFP Eforie nu a formulat și depus întâmpinare.

Judecatoria Constanta, prin sent.civ.7713/28.04.2009 a admis exceptia necompetentei materiale, cauza fiind declinată spre soluționare în favoarea Tribunalului Constanta.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Constanta la data de 16.06.2009.

Potrivit OUG nr.50/2008 taxa de poluare pentru autoturisme și autovehicule se plătește cu ocazia primei înmatriculări în România, de către persoana fizică sau juridică care face înmatricularea, atât pentru autoturisme și autovehicule noi cât și pentru cele rulate, aduse din import, din statele comunitare ori din alte state.

În speță, investirea instanței de judecată vizează lămurirea faptului dacă taxa de poluare instituită cu ocazia înmatriculării, a cărei plată este prevăzută cu titlu obligatoriu de actul normativ anterior menționat, contravine Tratatului Constitutiv al Uniunii Europene – art. 90, paragraful 1, aspect ce urmează a fi analizat și din perspectiva prevederilor art.11 și 148* alin.2 din Constituția României, a Legii nr.157/2005, precum și a jurisprudenței Curții de Justiție Europene.

Astfel, se constată că, în reglementarea internă, taxa de poluare pentru autoturismelor a fost introdusă prin OUG nr.50/2008, în sensul că această taxă-potrivit art.3- se datorează pentru autovehiculele din categoriile M(1)-M(3) și N(1)-N(3), astfel cum sunt acestea definite în RNTL2, respectiv Reglementările privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea, aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr.211/2003.

Potrivit art.4 alin.1 lit.a, obligația de plată a taxei intervine cu ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România. Aceasta taxa este calculată de către autoritatea fiscală competentă-art.5 alin 1.

Din analiza voinței emitentului (Guvernul României) se constată că promovarea acestui act normativ a avut ca țintă protecția mediului.

Astfel, se urmărește ca taxa pe poluare, al cărui scop este, în principiu, corect – "poluatorul plătește" - să conducă la finanțarea programelor și proiectelor pentru protecția mediului.

Potrivit art. 90 par. 1 din Tratatul de Instituire a Comunității europene, „Nici un stat membru nu aplică, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare”.

Pe de alta parte, potrivit art.11 alin. 1 și 2 din Constituția României, revizuită în anul 2003-., *Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte. Tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern”.*

Art.148 alin. 2 și 4 din Constituția României statuează: „Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, **au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne**, cu respectarea prevederilor actului de aderare...Parlamentul, președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului 2”.

Reclamantul, la termenul de judecata din data de 06.10.2009 si-a precizat actiunea - filele 7-14, in ce priveste nelegalitatea perceperii taxei de poluare.

Legal citata parata AFP Eforie, prin Directia Generala a Finantelor Publice Constanta a formulat si depus intampinare-filele 18-21, prin care a solicitat respingerea actiunii promovate de catre reclamant, ca nefondata. Pe cale de exceptie a fost invocata inadmisibilitatea actiunii, in conditiile in care cererea de restituire solicitata nu este insotita si de solicitarea de anulare a actului administrativ fiscal ce a stat la baza incasarii taxei de poluare.

Asupra actelor si lucrărilor dosarului:

Potrivit art.137 alin.1 C.proc.civ : "Instanta se va pronunta mai intii asupra exceptiilor de procedura, precum si asupra celor de fond care fac de prisos, in totul sau in parte, cercetarea in fond a pricinii.

Instanta, la termenul de judecata din data de 17.11.2009 a pus in discutia partilor exceptia inadmisibilitatii promovarii actiunii invocata de parata AFP Eforie.

Din înscrisurile depuse la dosar, rezultă că reclamantul a achitat în contul Trezoreriei Orasului Eforie suma de 6847 lei cu titlu de taxă de poluare auto - prin chitanța seria TS3B, nr.2698525/03.12.2008-fila 7 (dosar initial).

Se retine ca prin cererea înregistrată sub nr.51219/15.12.2008-fila 6, reclamantul a solicitat restituirea taxei de poluare achitata, iar prin adresa emisa la data de 23.12.2008-fila 5, parata Administratia Finantelor Publice Eforie a respins cererea de restituire, ca neintemeiata. Impotriva acestei masuri, reclamanta a formulat contestatie inregistrata sub nr.14.041/24.11.2008-fila 9.

Potrivit art.7 alin.1 din L.nr.554/2004 - „înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia”.

Procedura prealabilă administrativă este o procedură obligatorie, fiind o condiție de admisibilitate a acțiunii la instanța de contencios administrativ.

Actul administrativ vătămător pentru reclamant îl constituie însăși plata taxei speciale pentru autoturism, iar demersul prealabil administrativ la care este obligat reclamantul prin dispozițiile Legii contenciosului administrativ și ale Codului de procedură fiscală, este asigurat prin cererea de restituire formulata la A.F.P.Eforie la data de 15.12.2008-fila 6.

Fata de cele retinute se apreciaza ca apărarea formulata de catre parata AFP Eforie privind inadmisibilitatea promovarii acțiunii, este neintemeiată, considerente pentru care se va dispune respingerea exceptiei.

Procedând la soluționarea cauzei, instanța a administrat la solicitarea partilor proba cu înscrisuri.

Din prevederile constituționale reținute și față de Legea nr.157/2005-de ratificare a Tratatului de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, rezultă că, urmarea aderării României la Uniune, Tratatul de Instituire a Uniunii Europene are un caracter obligatoriu pentru statul român.

Se constată astfel, ca normele comunitare au caracter prioritar în raport cu cele naționale, aspect întărit și de jurisprudența Curții de Justiție Europene.

Statul român a adoptat, prin introducerea OUG nr.50/2008, norme de protecție a mediului, taxa instituită neavând un caracter fiscal, ci reprezentând o taxa de mediu. Sub acest aspect, norma interna nu este contrară dispozițiile dreptului comunitar, ce au prioritate față de dreptul național, în temeiul principiului supremației dreptului comunitar.

Analizand sustinerile reclamantului, instanța retine ca aceștea sunt nefondate, taxa de poluare neinstituind o dubla taxare, în condițiile în care poluarea generată de un vehicul este proporțională cu capacitatea cilindrică a motorului, precum și cu dotarea acestuia cu filtre de poluare.

Pe de altă parte nu se poate retine ca instituirea taxei de poluare este de natura a încălca principiul "poluatorul plătește", în condițiile în care, în perioada anterioară aderării României la Uniunea Europeană (01.01.2007), la momentul înmatriculării unui vehicul importat, titularul operațiunii de import era obligat a plăti taxe vamale, accize și TVA, sume colectate la bugetul de stat, de unde erau alocate fonduri și pentru protecția mediului. Astfel, nu se poate retine ca persoanele care au procedat la înmatricularea de autovehicole anterior datei de 01.01.2007 nu au contribuit indirect la fondul pentru mediu, pentru a considera ca aceștia deși poluează, nu au suportat costuri pentru protecția mediului.

Față de aceste considerente, în raport și de textele normative reținute și cu natura taxei contestate, precum și cu disp.art.1 și 18 din L.nr.554/2004, se apreciază că acțiunea promovată de către reclamant este nefondată și pe cale de consecință se va dispune respingerea acesteia.

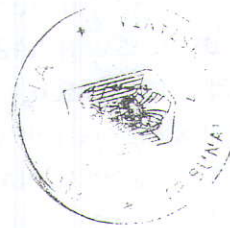
Instanța va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGH
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția de inadmisibilitate a acțiunii, ca nefondată.

Respinge acțiunea precizată promovată de reclamantul **CATAR ABAN**, domiciliat în com. **Tuzla, str. Cetelelor, nr.5**, jud. Constanta, în contradictoriu cu parata **Administratia Finantelor Publice Eforie**, cu sediul în Eforie, jud. Constanta, prin **Directia Generala a Finantelor Publice Constanta**, cu sediul în Constanta, **bd.I.G.Duca, nr.18**, jud. Constanta, ca nefondată.

Ia act ca nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.
Definitivă.
Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi, 17.11.2009.



Președinte,
Dumitru-Radu Comșa

Grefier,
Elena Neagoe



CONFORM CU
ORIGINALUL

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANȚA
Secția Comercială

Prezenta copie fiind conformă cu
originalul aflat la dosarul acestui tribunal nr.
2/175/213/2009 se certifică de noi exactitatea ei.
S-a achitat taxa judiciară de timbru de
2 lei și timbru judiciar de 0,15 lei.

Grefier șef, [Signature] Arbitrar, [Signature]



red/dact.jud.DRC
4 ex