



TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA COMERCIALĂ
CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 757

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 11.06.2010

Completul de judecată constituie din
PREȘEDINTE : ANCA JEANINA NIȚĂ
GREFIER : AURELIA GOGA

S-a luat în examinare cauza în contencios administrativ formulată de reclamanta cu domiciliul procesual ales în Techirghiol, str. Ecaterina Teodoroiu nr. 11, județul Constanța, în contradictoriu cu părății **SERVICIUL PUBLIC REGIM PERMISE DE CONDUCERE ȘI ÎNMATRICULĂRI AVEHICULELOR CONSTANȚA**, cu sediul în Constanța, Bd. Mamaia nr. 86, județul Constanța și **INSTITUȚIA PREFECTULUI CONSTANȚA**, cu sediul în Constanța, Bd. Tomis nr. 51, județul Constanța, având ca obiect *anulare act administrativ*.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul prin avocat Viorel Papu, în baza împuñării avocațiale depusă la dosar, lipsind părății.

Procedura de citare este legal îndeplinită cu respectarea dispozițiilor art. 87 și urm. Cod procedură civilă.

În referatul făcut asupra cauzei grefierul de ședință evidențiază părțile, obiectul litigiului, mențiunile privind îndeplinirea procedurii de citare și stadiul procesual.

Instanța pune în discuție determinarea cadrului procesual în raport de capacitatea procesuală a Serviciului Public Regim Permise de Conducere și Înmatriculări Autovehicule Constanța.

Apărătorul reclamantei arată că lasă la aprecierea instanței ; totodată arată că nu mai are alte excepții de formulat și nici probe de propus, solicitând cuvântul pe fondul cauzei.

Instanța, admite excepția lipsei capacitatii de folosință, invocată, din oficiu, constată că în cauză se legitimează procesual pasiv Instituția Prefectului - Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Constanța și acordă cuvântul pentru dezbatere.

Reclamantul prin apărător solicită admiterea acțiunii aşa cum a fost formulată, anularea actelor administrative nr. 50695/17.12.2009 și 188/04.12.2010 emise de părăți și obligarea acestora la înmatricularea pe numele reclamantei a autoturismului proprietate personală, fără a plăti taxă de poluare.

Instanța rămâne în pronunțare asupra acțiunii.

CONFORM CU
ORIGINALUL

TRIBUNALUL ,



Asupra acțiunii în contencios administrativ de față:

1. Cadrului procesual determinat - sub aspectul părților, obiectului și cauzei acțiunii deduse judecății, prin prisma cererilor formulate.

1.1. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța – Secția comercială, contencios administrativ și fiscal, sub nr. 1920/118/2010, reclamanta a chemat în judecată părății Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Constanța și instituția Prefectului – Județ Constanța, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună: 1/ anularea actelor administrative nr.50.695/17.12.2009 și nr.188/4.12.2010 și 2/ obligarea părăților la înmatricularea autoturismului Mercedes-Benz, model C200 Kompressor, serie sașiu WDB 2030451F125752, fără plata taxei pe poluare prevăzută de OUG 50/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Reclamanta motivează demersul judiciar prin prisma faptului că deși a obținut certificatul de autenticitate emis de Registrul Auto Român și s-a stabilit că autoturismul, înmatriculat în Franța, corespunde din punct de vedere tehnic pentru a fi înmatriculat pe teritoriul României, Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare Constanța, i-a comunicat prin actul administrativ nr.50.695/17.12.2009, refuzul de a proceda la înmatriculare, fără plata taxei pe poluare prevăzută de OUG.50/2008. Solicitarea de revocare a răspunsului, adresată prin plângerea prealabilă, a fost de asemenea, respinsă, fiind reiterat refuzul, prin adresa nr.188/4.12.2008.

Reclamanta arată se relevă cu prisosință caracterul nelegal al taxei de poluare, de vreme ce:

Din punct de vedere al dreptului intern, OUG 50/2008 – act normativ care consacră taxa de poluare încalcă dip.art.30 alin.1 lit.”g” și art.41 alin.(3) din Legea nr.24/2000 și, în egală măsură încalcă și dispoziția constituțională consacrată de art.115 alin.(4) din legea fundamentală.

Taxa de poluare nu este o taxă ecologică, nu respectă principiul „poluatorul plătește”, prin art.6 al OUG.50/2008 fiind generată de fapt o dublă impunere (taxare), prin raportare la disp.art.263 din Codul fiscal.

Din perspectiva dreptului comunitar, ilegalitatea de plano a taxei de poluare se concretizează prin raportare la art.28 și 90 alin.1 din Tratatul Comunităților Europene.

Principiul priorității dreptului comunitar în fața celui național - instituit prin art.148 alin.(2) din Constituția României, precum și principiul aplicării directe a dreptului comunitar pe teritoriul României impun judecătorului național să lase neaplicate dispozițiile fiscale naționale contrare dreptului comunitar.

Nu în ultimul rând, reclamanta arată că dacă nu ar fi cenzurate actele administrative a căror lipsire de eficiență o solicită și nu s-ar primi cererea sa, de



principiul nediscriminării, făcând trimitere la practica jurisprudențială a CJCE (cauza Michel Humblot).

1.2. Părțul, Instituția Prefectului Județului Constanța își precizează poziția procesuală prin întâmpinare (f.34-35).

Se arată că Instituția Prefectului Județului Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare, în mod judicios nu a dat curs solicitării reclamantei de înmatriculare a autoturismului fără plata taxei de poluare, câtă vreme acesta „nu se încadrează în prevederile art.9 din OUG 50/2008 modificată”.

2. Tribunalul.

În considerarea disp.*art.137 c.pr.civ.*, a pus în discuția părților excepția lipsei capacitatii procesuale a Serviciului Public Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Constanța, excepție invocată din oficiu, excepție admisă în considerarea următoarelor:

2.1. Capacitatea procesuală reprezintă aplicarea în plan procesual a capacitatii civile și implică aptitudinea unei persoane de a avea drepturi și obligații (capacitatea procesuală de folosință), respectiv de a-și valorifica și îndeplini singură drepturile și obligațiile procesuale, deci de a sta în judecată (capacitatea procesuală de exercițiu).

Serviciile publice regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor au fost înființate prin OG.83/2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 362/2002, iar modul de organizare și funcționare a acestor servicii a fost reglementat prin HG.nr.1767 publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr.1048 din 12.11.2004.

Prin *art.1 al HG.1767/2004* se dispune că „În cadrul aparatului propriu al fiecarei prefecturi se organizează câte un serviciu public comunitar regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor”.

Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Constanța nu poate sta în judecată, câtă vreme este un serviciu organizat la nivelul județului, în structura aparatului propriu de specialitate al prefectului, făcând parte integrantă din organograma Instituției Prefectului județului Constanța.

De altfel, se poate observa că inclusiv actele administrative a căror anulare o solicită reclamanta emană de la Instituția Prefectului Județului Constanța - Serviciul Public Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor.

Este adevărat că doctrina de specialitate în acord cu care s-a conturat linia jurisprudențială a instanței supreme evidențiază că în dreptul administrativ esențială este capacitatea de drept public și nu capacitatea juridică de drept civil, dar în raport de actele normative mai sus menționate, se constată că nu putem reține pentru serviciul aflat în structura aparatului propriu de specialitate al Prefectului, capacitatea juridică de drept public.

Prin urmare, se reține legitimarea procesual pasivă în prezenta "cauză" a autorității – Instituția Prefectului Județului Constanța, Serviciul Public Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, autoritate publică în contradictoriu cu care va fi dezlegat fondul acțiunii în contencios administrativ.

2.2. Acțiunea în contencios administrativ este fondată.

2.2.1. Situația faptică reținută prin prisma analizei mijloacelor de dovedire administrate în cauză:

Din înscrisurile depuse în probătăjune, se reține că autoturismul a fost înmatriculat pe numele reclamantei, în Franța, la 19.10.2007, fiind eliberat de Prefectura Rhone, certificatul de înmatriculare (f.20-21), din al cărui cuprins rezultă și data primei înmatriculări, 17.05.2001.

La 6.10.2009, RAR Constanța atestă că vehiculul corespunde reglementărilor privind admiterea în circulație pe drumurile publice și eliberează certificatul de autenticitate (f.24).

La 8.12.2009, reclamanta se adresează autorităților române, solicitând înmatricularea autoturismului a cărei proprietară este, fără a mai plăti taxa de poluare prevăzută de OUG 50/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr.50695/17.12.2009 (f.12), Instituția Prefectului - Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare Vehicule, comunică reclamantei refuzul de efectuare a operațiunii de primă înmatriculare în România a autoturismului în cauză, fără plata taxei de poluare, refuz întemeiat pe disp.art.4 și 5 alin.5 din OUG nr.50/2008.

La 5.01.2010, sub nr. 30302 este înregistrată la Instituția Prefectului - Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Constanța, plângerea prealabilă prin care reclamanta solicită autorității revocarea refuzului comunicat prin actul administrativ unilateral din 17.12.2009, respectiv soluționarea favorabilă a cererii înregistrate sub nr.50.695/8.12.2009.

Reclamanta este supusă încă o dată unui refuz din partea administrației care îi comunică – cu adresa nr.188/4.12.2010 (f.14-15), faptul că autoturismul a cărei înmatriculare o solicită, fără plata taxei de poluare, nu se încadrează în categoria autovehiculelor exceptate de la plata acestei taxe, la care se face referire prin art.3 și 9 din OUG 50/2008.

La 19.02.2010, reclamanta investește instanța de contencios administrativ solicitând sancționarea autorității prin anularea actelor administrative și obligarea la înmatricularea, fără plata taxei de poluare, a autoturismului a cărei proprietară este.

2.2.2. Normele juridice aplicabile situației factice. Compatibilitatea dintre dreptul intern și cel comunitar, în spătă.

Reclamanta are legitimare procesuală, fiind subiect de sezină în acceptiunea art.1 și art.2 alin.(1) lit. "a" din Legea nr.554/2004.

Attitudinea vătămătoare a administrației, concretizată în atingerea adusă dreptului său de a obține înmatricularea, fără plata taxei de poluare instituită prin

OUG.50/2008 - a fost materializată în actele administrative unilaterale „atipice” prin care a fost comunicat refuzul de a da curs cererii reclamantei.

Suntem în situația „refuzului nejustificat” definit prin *art.2 lit”h”* din legea contenciosului administrativ ca fiind „exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea”.

Argumentația părătului, potrivit cu care refuzul se justifică prin prisma incidentei disp.art. 4 și art.5 alin.5 din OUG 50/2008, urmează a fi cenzurată, câtă vreme reclamanta a invocat nelegalitatea acestei taxe, prin prisma aplicării directe a reglementărilor comunitare.

Tribunalul constată că sunt aplicabile în mod direct dispozițiile comunitare, care au prioritate față de dreptul național.

Prin *art.148 din Constituție* se dispune că „urmare a aderării, prevederile tuturor tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare”.

În egală măsură, jurisprudența CJCE stabilește că judecătorul național este obligat să aplique normele comunitare, în mod direct, dacă normele interne contravin reglementărilor comunitare, fără a solicita sau aștepta eliminarea acestora pe cale administrativă sau a unei alte proceduri constituționale.

Analiza relevă că, solicitarea reclamantei de înmatriculare a autoturismului și refuzul autorității de a da curs cererii sale, fără plata taxei de poluare a avut loc după modificarea OUG.50/2008 prin OUG 218/2008- publicat în M.Of din 11.12.2008 și OUG.7/2009- publicat în M.Of. din 19.02.2009.

Prin urmare, analiza compatibilității OUG.50/2008 cu dispozițiile comunitare incidente va fi realizată și prin raportare la modificările aduse formei inițiale a ordonanței.

În preambulul OUG.218/2008 se arată că adoptarea acesteia a fost necesară , având în vedere „ concluziile analizei gradului de adâncire a crizei financiare și economice în luna octombrie, care relevă o scădere importantă a pieței auto și a producției industriei furnizoare, precum și măsurile de susținere a sectorului de automobile, afectat de criza financiară internațională”.

Se observă că, intervenția legislativă se îndepărtează de la scopul declarat al OUG.50/2008, respectiv acela al asigurării protecției mediului.

Ajustarea nivelului taxei, prin OUG.7/2009- pentru înlăturarea impactului negativ în plan social nu a produs nici o modificare cu privire la scopul declarat al OUG.218/2008.

Potrivit *art.III din OUG. nr.218/2008*, autovehiculele M1 cu norma de poluare Euro 4 a căror capacitate cilindrică nu depășește 2000 mc., precum și toate vehiculele N1 cu norma de poluare Euro 4, care se înmatriculează prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene în perioada 15.12.2008-31.12.2009 inclusiv, se exceptează de la obligația de plată a taxei de poluare.

Rezultă că, în actuala reglementare a OUG.nr.50/2008 modificată prin OUG.218/2008 și OUG.7/2009, un autoturism nou, fabricat în România, cu o capacitate sub 2000 mc este scutit de plata taxei de poluare, iar achiziționarea unui autoturism nou cu o capacitate mai mare de 2000 mc (ce este fabricat doar în străinătate) impune achitarea taxei de poluare.

Prin instituirea taxei de poluare / indiferent de modalitatea de determinare a ei, conform art.6 din OUG.50/2008 cu modificările și completările ulterioare se constituie o discriminare a regimului fiscal aplicabil la înmatricularea unui autoturism în România, taxa reprezentând de fapt o taxă similară taxei de primă înmatriculare stabilită prin art.214 alin.1-3 din Codul fiscal, diferența făcând-o denumirea, modificată din taxă de primă înmatriculare, în taxă de poluare/de mediu, situație ce este incompatibilă cu prevederile art.90 din TCE (actualmente art.110 din TUE).

Art.90 par.I din Tratatul Comunității Europene prevede că „nici un stat membru nu aplică, direct sau indirect, produselor altor state membre, imozite interne de orice natură, mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare”.

În jurisprudența referitoare la art.90 din Tratatul CE, Curtea de Justiție Europeană a explicitat care sunt condițiile în care se poate reține incidenta acestui text, respectiv: trebuie să existe o discriminare între produsele naționale și cele importate, trebuie să existe o similitudine sau un raport de concurență între produsele importate vizate de taxă și produsele interne favorizate, prelevarea fiscală națională trebuie să diminueze sau să fie susceptibilă să diminueze, chiar și potențial, consumul produselor importate, influențând astfel alegerea consumatorilor.

Potrivit normelor comunitare : - *art.25 TCE* „între statele membre sunt interzise taxe vamale la import și la export sau *taxele cu efect echivalent*. Această interdicție se aplică, de asemenea taxelor vamale cu caracter fiscal”; - *art.28 din TCE* „între statele membre sunt interzise restricții cantitative la import, precum și orice măsuri cu efect echivalent”.

Conform jurisprudenței Curții Europene de Justiție, noțiunea de „taxă cu efect echivalent”, constă în orice taxă pecuniară impusă unilateral asupra mărfurilor în temeiul faptului că trec frontieră, „oricare ar fi denumirea și modul de aplicare al acesteia”, iar un sistem de taxare care să fie considerat compatibil cu art.90 din Tratatul Comunității Europene, trebuie să excludă orice posibilitate ca produsele importate să fie supuse unor taxe mai mari decât produsele similare, naționale și să nu producă în nici un caz efecte discriminatorii.

OUG. nr.50/2008 este contrară art.90 din TCE (art.110 din TUE) întrucât este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second-hand deja înmatriculate într-un alt stat membru UE, favorizând astfel vânzarea autoturismelor deja înmatriculate în România și, respectiv, vânzarea autoturismelor noi, produse în România.

Or, după aderarea României la UE, acest lucru nu mai este admisibil, atât timp cât norma națională diminuează sau este susceptibilă să diminueze, chiar și potențial consumul produselor importante, influențând alegerea consumatorilor (CJCE, Hotărârea din 7 mai 1987, cauza 193/85, Cooperativa Co-Frutta Stl c. Admministrazione delle finanze dello Stato).

Dând eficiență principiului priorității dreptului comunitar, precum și celui al aplicării directe a dreptului comunitar pe teritoriul României, constatănd că prin reglementarea internă se încalcă principiul nediscriminării, taxa de poluare fiind incompatibilă cu prevederile art.90 din Tratatul CE (art.110 din TUE), instanța constată că refuzul părătului de a proceda la înmatricularea pe numele reclamantei a autoturismului, fără plata taxei de poluare, este un refuz nejustificat, dreptul de apreciere al autorității fiind exercitat prin raportare exclusivă la dispozițiile normative interne, contrare normelor comunitare..

Pentru considerentele - de fapt și drept, ce preced, Tribunalul, va admite acțiunea, în sensul celor solicitate prin petiția cererii introductory, lipsind de eficiență actele administrative atipice și obligând părătul să procedez la înmatriculare, fără plata taxei pe poluare prevăzută de OUG.50/2008 cu modificările și completările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamanta
în contradictoriu cu părătul Instituția Prefectului - Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Constanța.

Anulează actele administrative emise de Instituția Prefectului - Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Constanța, sub nr.50695/17.12.2009 și 188/4.12.2010.

Obligă părăta Instituția Prefectului - Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Constanța să procedez la înmatricularea pe numele reclamantei a autoturismului marca Mercedes Benz, model C 200 Kompressor, serie şasiu WDB 2030451F125752, fără plata taxei de poluare instituită de OUG 50/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Ia act că nu se solicită cheltuieli de judecată .

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 11.06.2010

PREȘEDINTE ,

Pt. Grefier,

Aurelia Goga în baza art.261 alin.2

Anca Jeanina Niță **ROMÂNIA** pr.civ., semnează Prim Grefier
TRIBUNALUL CONSTANȚA Aurelia Buzelan
Secția Comercială

Tehnored.jud.Anca
4 ex./16.07.2010

J.Cuțu / 2267

Niță	Prezenta hotărâre având nr. <u>757/11</u> este irrevocabilă prin nerecurare / conform deciziei civile nr. <u>_____</u> .
S-a achitat taxa judecătară de timbru de <u>0,15</u> lei și timbru judiciar de <u>0,15</u> lei.	
Judecător delegat, Arhivar,	

8.06.2010

