

**TRIBUNALUL CONSTANȚA**  
**SECȚIA I CIVILĂ**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR.99**  
**CAMERA DE CONSILIU**  
**Ședința din 25 aprilie 2012**  
**PREȘEDINTE - Cristina Ghernaja**  
**GREFIER - Steluța Palaghia**  
**Cu participarea reprezentantului Ministerului Public**  
**Procuror - Manuela Vutcovici**

S-a luat în examinare acțiunea civilă având ca obiect încuviințare adopție major, acțiune formulată de reclamantul \_\_\_\_\_, cu domiciliul procesual ales la Viorel Papu – Cabinet de Avocat, orașul Techirghiol, str. Ecaterina Teodoroiu nr.11, jud. Constanța, în contradictoriu cu pârâtul \_\_\_\_\_ domiciliat în \_\_\_\_\_, jud. Constanța.

La apelul nominal făcut în ședință, răspunde reclamantul, personal și asistat de apărător avocat Viorel Papu, în baza împuternicirii avocațiale nr.72 din 21.03.2012, pârâtul personal și \_\_\_\_\_, mama pârâtului, personal.

Procedura este legal îndeplinită, cu respectarea dispozițiilor art.88 și următoarele cod procedură civilă.

Prezenta acțiune este scutită de plata taxelor judiciare de timbru și a timbrului judiciar.

În condițiile art.2 alin.1 lit. g Cod procedură civilă, instanța constată că este competentă în soluționarea cererii.

După referatul grefierului de ședință:

Instanța constată că părți în cauză sunt \_\_\_\_\_ adoptatorul și \_\_\_\_\_ adoptatul, compartimentul arhivă din cadrul Tribunalului Constanța menționând în mod eronat în citativ părțile din prezenta cauză.

Reclamantul se legitimează în fața instanței cu actul de identitate seria KT nr. \_\_\_\_\_ și arată că este de acord cu adopția pârâtului \_\_\_\_\_ mama pârâtului, \_\_\_\_\_ se legitimează în fața instanței cu actul de identitate seria KT nr. \_\_\_\_\_ și arată că este de acord ca fiul său \_\_\_\_\_ să fie adoptat de soțul său, reclamantul din prezenta cauză

Totodată, pârâtul \_\_\_\_\_ se legitimează cu actul de identitate seria KT nr. \_\_\_\_\_ și arată că este de acord să fie adoptat de reclamantul \_\_\_\_\_

Instanța acordă cuvântul părților pentru propunerea probelor.

Reclamantul, prin apărător, depune la dosarul cauzei copie a autorizației de construcție nr.38 din 25.03.1998 și solicită încuviințarea probei testimoniale cu un martor pentru dovedirea relațiilor dintre părți, respectiv \_\_\_\_\_

Pârâtul arată că este de acord cu probele solicitate de reclamant, prin apărător.

Reprezentantului Ministerului Public pune concluzii de admitere a probelor solicitate de reclamant.

Instanța, deliberând, încuviințează proba testimonială cu martora , pentru reclamant și proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

În temeiul disp. art.196-198 Cod procedură civilă procedeează la ascultarea martorei , cele declarate fiind consemnate și atașate în procesul verbal de la dosarul cauzei.

Părțile arată că nu mai au alte probe sau cereri de formulat.

Instanța, în temeiul disp. art.150 Cod procedură civilă, socotindu-se lămurită, apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin apărător, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, încuviințarea adopției majorului , având în vedere că din toate probele administrate rezultă că există o relație de afecțiune între părți, interesul majorului este de a-și continua studiile și de a fi susținut în studiile efectuate. La dosarul cauzei s-au depus înscrisuri din care rezultă împrejurarea că reclamantul are venituri corespunzătoare pentru a-i asigura pârâtului suportul material de care are nevoie. Totodată, solicită schimbarea numelui de familie al pârâtului în acela de „ ”, ca o consecință a adopției.

Pârâtul arată că este de acord cu cererea formulată de reclamant în sensul încuviințării adopției sale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de admitere a cererii astfel cum a fost formulată.

Instanța rămâne în pronunțare asupra cererii de încuviințare a adopției.

## TRIBUNALUL

### Asupra cererii de față:

**Prin cererea înregistrată sub nr.3123/118/2012 pe rolul Tribunalului Constanța**, reclamantul ; a solicitat instanței să încuviințeze adopția majorului , fiul soției sale,

În motivare, a arătat că pârâtul este fiul dintr-o căsătorie anterioară a soției sale, , căsătorie desfăcută la data de 19.01.1995. Pe tatăl natural al copilului, , nu l-a interesat și nu îl interesează soarta fiului său, actualmente major. A susținut reclamantul că conviețuiește cu cu adoptatul încă din anul 1991, iar la data de 6.09.1995 a încheiat și căsătoria cu mama copilului, când acesta avea 4 ani.

Reclamantul a arătat că l-a îndrăgit de la început, l-a considerat și îl consideră ca fiind fiul său, oferindu-i toate condițiile necesare pentru ca acesta să se dezvolte ca tânăr, îndeplinind toate garanțiile morale și materiale în acest sens, între cei doi stabilindu-se o adevărată relație tată-fiu.

În drept, a invocat dispozițiile Legii nr.273/2004, art.451 și urm. din Noul Cod Civil.



La dosar au fost depuse următoarele înscrisuri: copii ale cărții de identitate, sentința Judecătorei nr.339/19.01.1995, contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1474/18.08.2011, autorizație de construire nr.38/25.03.1998 și proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.50/24.09.2001, dovadă venituri, certificat de atestare fiscală, raport de anchetă socială, certificat de cazier judiciar. acte de stare civilă în copie legalizată și a fost audiată martora

**Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:**

La data de 6.09.1995 reclamantul \_\_\_\_\_ s-a căsătorit cu numita \_\_\_\_\_, fostă \_\_\_\_\_, la acea dată aceasta având un copil minor în vârstă de 4 ani rezultat dintr-o altă căsătorie.

Între reclamant și tânărul \_\_\_\_\_ au conturat relații foarte apropiate, specifice relației dintre un copil și părintele său, consolidate în decursul timpului ca urmare a creșterii copilului în perioada minorității de către soțul mamei.

Aceste aspecte susținute de părți sunt confirmate de martora \_\_\_\_\_ audiată în cauză, vecină cu părțile din anul 1993. Aceasta a declarat că reclamantul și mama pârâtului erau împreună în anul 1993, când minorul avea 2 ani, dar s-au căsătorit legal în anul 1995. Martora a susținut că copilul, actualmente major, a avut de-a lungul anilor tot ceea ce își dorea un copil, a fost crescut de soțul mamei în toți acești ani, iar din afară nimeni nu își putea da seama că reclamantul nu ar fi tatăl biologic al copilului.

Prin urmare, tribunalul constată că este îndeplinită condiția prevăzută de art.455 alin.2 din Noul Cod Civil, referitoare la creșterea majorului de către adoptator în timpul minorității sale.

De asemenea, este îndeplinită și condiția ca adoptatorul să aibă capacitate deplină de exercițiu și să fie cu cel puțin 18 ani mai în vârstă decât adoptat, potrivit art.459-460 alin.1 din Noul Cod Civil.

Adoptatorul și soția sa și-au dat consimțământul la adopție în fața instanței, odată cu soluționarea prezentei cereri, potrivit art.463 și art.465 din Noul Cod Civil și art.18 alin.1 din Legea nr.273/2004 privind regimul juridic al adopției, sunt îndeplinite condițiile morale și materiale la care face referire art.461 din Noul Cod Civil, iar la dosar au fost depuse înscrisurile prevăzute de art.40 din Legea nr.273/2004.

Potrivit art.473 alin.2 din Noul Cod Civil, adoptatul urmează să poarte numele de familie al adoptatorului, respectiv \_\_\_\_\_

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, tribunalul va admite cererea astfel cum a fost formulată, urmând ca în baza art.473 alin.5 din Noul Cod Civil serviciul de stare civilă competent să întocmească un nou act de naștere, în care adoptatorul să fie trecut ca fiind tatăl firesc al tânărului \_\_\_\_\_

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII**

## HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantul \_\_\_\_\_, cu domiciliul procesual ales la Viorel Papu – Cabinet de Avocat, orașul Techirghiol, str. Ecaterina Teodoroiu nr.11, jud. Constanța, în contradictoriu cu pârâtul \_\_\_\_\_ domiciliat în \_\_\_\_\_, jud. Constanța.

Încuviințează adopția majorului

1991 în mun. Constanța, jud. Constanța, fiul lui \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ de către \_\_\_\_\_ născut la data de \_\_\_\_\_ .1961 în loc. \_\_\_\_\_ jud. Brăila, fiul lui \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_

Încuviințează ca adoptatul să poarte numele de familie al adoptatorului, respectiv „\_\_\_\_\_”.

Definitivă. Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 25.04.2012.

**PREȘEDINTE,**  
**Cristina Ghernaja**

**GREFIER,**  
**Steluța Palaghia**



**TRIBUNALUL CONSTANȚA**  
**SECȚIA I CIVILĂ**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR.139**  
**Ședința din Camera de Consiliu**  
**din 06 august 2012**



**PREȘEDINTE - Mihaela Cristina Mocanu**  
**GREFIER - Adriana Olaru**

S-a luat în examinare acțiunea civilă având ca obiect adopție, acțiune formulată de reclamantul \_\_\_\_\_ domiciliat în Techirghiol, str. Ecaterina Teodoroiu nr.11, județul Constanța în contradictoriu cu pârâta \_\_\_\_\_ domiciliată ( \_\_\_\_\_ județul Constanța.

La apelul nominal făcut în ședință se prezintă reclamantul \_\_\_\_\_ personal și asistat de avocat Viorel Papu conform împuternicirii avocațiale nr. 156 /05.07.2012 depusă la dosar și pârâta \_\_\_\_\_ personal.

Procedura de citare a părților este legal îndeplinită.

Prezenta acțiune este scutită de plata taxei de timbru.

S-a făcut referatul asupra cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se că procedura de citare a părților este legal îndeplinită, după care instanța în temeiul dispozițiilor art.2 lit.c C.pr.civ., se constată competentă în soluționarea prezentului litigiului.

Prezent personal, reclamantul \_\_\_\_\_ se legitimează cu C.I. \_\_\_\_\_ având CNP \_\_\_\_\_ iar pârâta \_\_\_\_\_ cu C.I. având CNP \_\_\_\_\_, ambii exprimându-și acordul cu privire la cererea de adopție.

Întrebate fiind de către instanță, părțile arată că au cunoștință de efectele adopției referitoare la legătura de rudenie, păstrarea numelui și dreptul de moștenire.

Reclamantul apărător precizează că nu mai are alte cereri sau excepții prealabile discutării probatoriilor.

Instanța acordă cuvântul asupra probelor.

Reclamantul prin apărător solicită încuviințarea probei cu înscrisurile deja existente la dosarul cauzei cât și a probei testimoniale cu martorul \_\_\_\_\_ în dovedirea situației de fapt expuse în cuprinsul cererii de chemare în judecată. In ce privește martorul, arată că acesta este prezent în instanță la acest termen de judecată.

În temeiul dispozițiilor art. 167 Cod procedură civilă, potrivit cărora dovezile se pot încuviința numai dacă instanța socotește că ele pot să aducă dezlegarea pricinii, încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisuri și constată administrată această probă.

În temeiul art. 167 Cod procedură civilă coroborat cu dispozițiile art.186 Cod procedură civilă, încuviințează pentru reclamant proba testimonială cu martorul \_\_\_\_\_ iar în temeiul dispozițiilor art. 196-198 Cod procedură civilă

procedează la audierea martorului , cele relatate fiind consemnate și atașate la dosar.

Părțile precizează că nu mai au alte cereri de formulat.

**Instanța** având în vedere poziția procesuală a părților, constată terminată cercetarea judecătorească și, în raport de dispozițiile art.150 Cod procedură civilă acordă cuvântul părților pentru dezbateri.

Reclamantul prin apărător solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată să se dispună încuviințarea adopției majorei, după adopție acesta să poarte numele de u consecința rectificării actului de naștere iar la rubrica „tată” să fie trecut numele reclamantului.

Pârâta arată că este de acord cu încuviințarea adopției.

## TRIBUNALUL

Asupra acțiunii civile de față;

*Împrejurările faptice ale speței;*

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată sub nr. 8001/118/2012 al Tribunalului Constanța, reclamantul în contradictoriu cu pârâta a solicitat instanței încuviințarea adopției acesteia.

În argumentarea în fapt a cererii de chemare în judecată a arătat reclamantul că majora este fiica dintr-o căsătorie anterioară a soției acestuia,

A arătat reclamantul că locuiește împreună cu majora de când aceasta avea vârsta de 5 ani iar în anul 1998 a fost încheiată căsătoria acestuia cu mama majorei. De la acel moment relațiile de familie sunt foarte strânse, stabilindu-se o adevărată relație tată-fică, astfel încât se impune admiterea cererii.

În drept au fost invocate prevederile art.3 lit.a),g),n), alin.3, 14,18, alin.1,20,34, alin. 1 lit.a), 41 alin.2 teza I, art.43,67 din Legea nr.372/2004, art.451 și următoarele din Noul Cod Civil.

În susținerea acțiunii s-au depus înscrisuri, respectiv acte de stare civilă, sentința civilă nr. 5087/17.10.1994 pronunțată de Judecătoria sentința civilă nr. 3785/23.09.1996 pronunțată de Judecătoria referat de anchetă socială, copie decizie de impunere, copie contract de donație imobiliară, copie contract vânzare cumpărare.

În suplimentarea probatoriilor s-a administrat proba testimonială.

În fața instanței pârâta și-a exprimat în mod direct și nemijlocit consimțământul la adopție.

*Dispozițiile de drept material și procedural aplicabile speței;*

Potrivit dispozițiilor art. 455 alin.2 din Codul civil în condițiile legii, persoana cu deplină capacitate de exercițiu poate fi adoptată, dacă a fost crescută în timpul minorității de cel care dorește să o adopte.

*Aprecierile tribunalului;*

Din ansamblul probator administrat se reține că parata s-a născut la data .1993 în având ca părinți pe și . La data de 23.09.1996 parintii firești ai paratei ce se cere a fi adoptată au divorțat. În acest sens stă sentința civilă nr.3785/1996 a Judecătoriei



Ulterior, in anul 1998 mama fireasca a adoptatei s-a casatorit cu reclamantul din cauza. Inca inainte de acest moment reclamantul s-a ocupat de cresterea si ingrijirea paratei iar intre acestia s-au stabilit legaturi afective puternice specifice relatiei tata-fiica, împrejurari ce rezulta din declaratia martorului ..., considerente pentru care instanta constata ca sunt intrunite si conditiile art. 460 alin.1 din Codul civil in referire la diferenta de varsta dintre adoptat si adoptator.

In considerarea argumentelor de fapt si de drept expuse, constatand ca, in cauza, sunt intrunite conditiile art. 455 si urm. din Codul civil, instanta va admite cererea, asa cum a fost formulata.

In temeiul dispozitiilor art. 473 alin.1 C.civ. parata va dobandi numele de familie al reclamantilor, acela de

### PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARAȘTE

Admite actiunea formulata de reclamantul domiciliat in Techirghiol, str. Ecaterina Teodoroiu nr.11, județul Constanța in contradictoriu cu parata județul Constanța.

Incuviinteaza adoptia majorului de sex feminin, cetatenie romana, nascut la data de 1993, CNP 293..., fiica lui (sotia reclamantului) fostă, domiciliata in..., jud. Constanta, de catre..., nascut la 1965, in..., jud. Constanta, domiciliat in Constanta.

Mama fireasca a numitei parata (sotia reclamantului) fostă isi pastreaza toate drepturile.

Adoptatul va purta n umele de familie al adoptatorului, respectiv acela de

Definitiva.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata astazi, 6.08.2012, in sedinta publica.

PREȘEDINTE,  
Mihaela Cristina Mocanu

ROMANIA  
TRIBUNALUL CONSTANȚA  
GREFIER,  
Adriana Olaru

Prezenta copie fiind conformă cu originalul alflat la dosarul acestui tribunal...  
certifică de neexactitate și cu mențiunea că este trimisă definitivă

